**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-14 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 46-09/23 в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 46-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.09.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокатом нарушены нормы п.п.6 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что осуществляя защиту К.М.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ на предварительном следствии, адвокат самоустранилась из уголовного дела на стадии судебного разбирательства, попросив суд направить новую заявку и заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г., тем самым фактически отказалась от принятой на себя защиты.

 05.09.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 28.09.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Г. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, затруднившись пояснить временной диапазон своих обязанностей в качестве защитника подсудимого К.М.Г., момент и конкретное правовое основание прекращения этих обязанностей, а также затруднившись документально подтвердить взаимодействие с судом применительно к п.1 ст.14 КПЭА, и объяснить неполноту представленной переписки с аппаратом суда посредством мессенджера.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет полагает, что в ходе рассмотрения материалов дисциплинарного дела квалификационной комиссией не был установлен конкретный период исполнения адвокатом обязанностей защитника, в том числе, момент и конкретное правовое основание их прекращения, что имеет значение для оценки довода об устранении адвоката от исполнения своих профессиональных обязанностей в уголовном судопроизводстве.

Вывод комиссии о том, что с конца июня 2023г. и до момента рассмотрения дисциплинарного дела адвокат находится на лечении, документально подтвержден лишь частично. Наличие неких медицинских документов само по себе не устраняет обязанность адвоката документально обосновать надлежащее исполнение обязанностей защитника, в том числе, применительно к требованиям п.1 ст.14 КПЭА. В рассматриваемом случае Совет не считает, что фрагменты технической переписки в мессенджере с неустановленным сотрудником суда отменяют обязанность адвоката подтвердить своевременное совершение формализованных юридически значимых действий, касающихся хода уголовного судопроизводства, а также отслеживание адвокатом результатов таких действий.

Учитывая, что временной и содержательный диапазон защиты К.М.Г. квалификационной комиссией не установлен, адвокатом не пояснен и адвокатским производством документально не подтвержден, Совет не может согласиться с тем, что обстоятельства согласования отдельной даты (16.08.2023г.) опровергают доводы представления, касающиеся осуществления защиты К.М.Г. в целом, а не в отдельно взятый день, в связи с чем следует проверить надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей вплоть до момента прекращения обязанностей защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов